

Vážený pane místopředsedo,

v reakci na Váš dopis ze dne 2. června t. r. ve věci Vašeho pozměňovacího návrhu k novele zákona č. 227/2009 a novele zákona č. 38/2004 bych Vám především chtěl poděkovat za zájem o stanovisko ČNB k této problematice. Tohoto zájmu si upřímně vážím. Jak ve svém dopise správně uvádíte, ČNB věnuje dlouhodobě tématu pobídek pojišťovacím zprostředkovatelům zvýšenou pozornost a považuje rozumné řešení této problematiky za zásadní pro nastavení férových poměrů na domácím pojišťovacím trhu. Z důvodu posílení ochrany spotřebitele předkládala ČNB opakovaně návrhy na řešení problematiky těchto pobídek. Ty ovšem nezískaly (pro ČNB z málo pochopitelných důvodů) zřetelnou podporu ze strany Ministerstva financí ČR či jiných politických orgánů.

V případě Vašeho pozměňovacího návrhu mohu bez rozpaků konstatovat, že i když věcně nereplikuje dřívější návrhy ČNB, je nepochybně v souladu s cíli sledovanými i ČNB. Pominu-li naše vlastní návrhy, považuji je v danou chvíli zřejmě za to zřejmě nejlepší, co se v této oblasti zatím objevilo ve vážné politické diskusi. Věřím zároveň, že respektování Vámi navrhovaných pravidel může napomoci k nastavení dlouhodobě korektnějších podmínek na pojišťovacím trhu a může tudíž ve výsledku přinést užitek všem hráčům na tomto trhu, samozřejmě včetně spotřebitelů a dokonce primárně jim.

Nad rámec tohoto obecného konstatování mi dovoluji uvést následující dílčí stanoviska k Vámi zmíněným třem úpravám Vašeho pozměňovacího návrhu ze strany MF, které zvažujete neakceptovat:

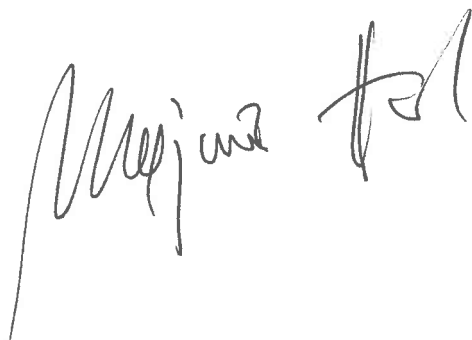
- a) Omezení regulace pobídek jen na tzv. rezervotvorné pojištění – ČNB souhlasí s Vaším názorem, že omezení pouze na rezervotvorné pojištění, jak doporučuje MF, by nebylo vhodné. I dřívější návrh ČNB na regulaci pobídek zahrnoval regulaci jak rezervotvorného, tak rizikového pojištění.
- b) Regulace pobídek pouze u spotřebitelských pojistných smluv – Také v tomto případě souhlasí ČNB s Vaším názorem, že by se případná regulace pobídek měla vztahovat na všechny potenciální klienty a nikoliv pouze na „spotřebitele“, jak navrhuje MF. Omezení právní úpravy pouze na „spotřebitele“ by mohlo mít obtížně odhadnutelné dopady a nelze vyloučit případné zneužití výjimky s cílem obcházet takové pravidlo. Navíc ČNB souhlasí, že navrhované omezení je velmi nejasně formulováno.

V této souvislosti k návrhu MF dodáváme (v rozporu s doporučením MF), že v pozměňovacím návrhu je nutné zachovat text obsažený v odstavci 5): „*K ujednáním, která jsou v rozporu s ustanovením odstavce 1 až 4, se nepřihlíží.*“. Ministerstvem uváděné ustanovení § 1812 odst. 2 občanského zákoníku dopadá pouze na zákonnou úpravu vztahující se k ochraně spotřebitele, a pro ostatní případy (pokud bude regulace pobídek upravovat nejen spotřebitelské smlouvy), by byla nezbytná výslovná úprava v zákoně o pojišťovnictví.

- c) Zastropování tzv. rovnoměrně rozložených dlouhodobých pobídek - V tomto případě ČNB naopak preferuje znění navržené MF. A to z toho důvodu, že upravuje pouze maximální výši zohlednění pobídky ve výpočtu odkupného, a nikoliv samotnou výši pobídky vyplácené zprostředkovateli, jak uvádíte ve svém dopise. Ustanovení nelimituje celkovou výši pravidelné (každoroční) „udržovací provize“ pro zprostředkovatele, ale fakticky stanoví, že z technické rezervy je při výpočtu odkupného možné v souvislosti s pobídkami odečíst maximálně 1,5 násobku ročního pojistného. Jedná se tak o ustanovení sjednocující úroveň ochrany klientů tak, aby jim v každém případě byla strhnuta shodná maximální výše a to bez ohledu na způsob vyplácení pobídky zprostředkovateli. S ohledem na hlavní cíl navrhované regulace pobídek, kterým má být právě ochrana spotřebitele, považuje ČNB formulaci MF za přínosnou.

Doufám, že stanovisko ČNB bude pro Vás užitečné a deklaruji, že ČNB je kdykoli připravena se jakékoli diskuse na toto téma aktivně účastnit.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Ladislav Šinčl
místopředseda rozpočtového výboru
Poslanecká sněmovna
Parlament ČR
Sněmovní 4
118 26 PRAHA 1